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**Questions (4 points):**

1. Comment les économistes justifient-ils l’intervention de l’état ? 1
2. Comment la dépense publique a évolué au cours du 20ème siècle et pourquoi ? 1
3. Quels problèmes de validité externe posent les différentes méthodes d’évaluation des politiques publiques ? 2

**Exercice 1 (8 points):**

Esther Duflo s’intéresse à l’effet des infrastructures d’éducation sur les taux de scolarisation et sur le rendement de l’éducation. Pour cela, l’auteure exploite un programme de construction d’écoles en Indonésie durant les années 1970. Entre 1974 et 1979, près de 61 000 écoles primaires ont été construites. La localisation de ces nouvelles écoles dépendait négativement du taux de scolarisation dans la région en 1972. En Indonésie, les enfants sont scolarisés en école primaire de l’âge de 7 ans à l’âge de 12 ans. Pour identifier l’effet du programme, Esther Duflo profite du fait qu’en fonction de leur région de résidence et de leur année de naissance, certains individus ont été plus exposés à cette politique de construction d’écoles que d’autres.

Pour estimer l’effet du programme sur l’éducation des individus, la spécification économétrique retenue est la suivante :

$S\_{ijk}= c\_{1}+ α\_{1j}+β\_{1k}+(P\_{j}T\_{i})γ\_{1}+\left(C\_{j}T\_{i}\right)δ\_{1}+ε\_{ijk}$ (1)

où $S\_{ijk}$ est l’éducation (en années) de l’individu *i* né dans la région *j* l’année *k*, $T\_{i}$ est une variable binaire indiquant si l’individu appartient à la cohorte « jeune » (i.e. qui avait entre 2 et 6 ans en 1974), $c\_{1}$ est un constante, $α\_{1j}$ est un effet fixe pour la région de naissance, $β\_{1k}$ est un effet fixe pour la cohorte de naissance, $P\_{j}$ indique l’intensité du programme de construction d’école dans la région de naissance, $C\_{j}$ est un vecteur de variables régionales. Pour plus de simplicité, on divise les régions en 2 types en fonction de leur exposition (*high* s’il y a eu beaucoup de construction d’écoles et *low* s’il y en a eu peu).

1. Pour quelles raisons une estimation naïve à partir d’un modèle des moindres carrés ordinaires pourrait compromettre l’identification de l’effet de cette politique ? 1
2. Quelle stratégie empirique est mise en place pour évaluer l’effet de cette politique ? De quelle manière ? 1
3. Dans l’équation 1, quel coefficient faut-il étudier pour juger de l’effet de la politique ? 0.5
4. Que nous apprend le Tableau 1 sur l’effet de cette politique sur l’éducation ? 1.5
5. A quoi sert, le Panel B du Tableau 1 ? 1
6. Dans un second temps, l’auteure s’intéresse à l’effet de la construction d’écoles sur les salaires des élèves ayant bénéficié du programme. A partir du Tableau 2, expliquez quelle méthode est utilisée et pourquoi ? 2
7. Que nous apprend le Tableau 2 sur l’effet de cette politique sur les salaires ? 1

**Exercice 2 (8 points):**

Esther Duflo, Rema Hanna et Stephen Ryan se penchent sur la question de l’absentéisme des enseignants et proposent une expérimentation originale pour essayer de l’endiguer. En septembre 2003 en Inde, l’ONG *Seva Mandir* désigne aléatoirement 57 écoles pour faire partie du groupe test et 56 pour faire partie du groupe témoin. Dans le groupe test, un appareil photo est remis à chaque instituteur. Pour être comptabilisé comme présent, l’instituteur doit se prendre en photo avec ses élèves au début et à la fin de chaque journée de classe (les 2 photos doivent être espacées d’au moins 5 heures). Chaque mois, l’enseignant est payé en fonction du nombre de jours où il a été présent en classe pendant le mois. Dans le groupe témoin, les enseignants perçoivent un salaire fixe.

1. Quel est l’intérêt de mettre en place une expérimentation aléatoire dans ce contexte ? 1
2. Commentez le tableau 1. 1
3. Ecrivez la spécification économétrique permet d’évaluer l’effet du traitement. 1
4. Quelles hypothèses doivent être respectées pour identifier l’effet du traitement ? 1.5
5. Que nous apprennent la Figure 1 et le Tableau 2 sur l’efficacité du traitement ? 1.5
6. Jugez la faisabilité et le caractère éthique de cette expérimentation. 2

**Document A**

**Tableau 1 – Means of education by cohort and level of program cells**



Note: les écart-types sont indiqués entre parenthèses

**Tableau 2 – Effect of education on labor market outcomes: OLS and 2SLS estimates**



Note: les écart-types sont entre parenthèses. Les colonnes sont des répétitions de la même spécification, la seule différence concerne l’utilisation de variables de contrôle décrites dans le bas du tableau.

**Document B**



Note : pour chaque variable, la première ligne représente le coefficient, la seconde le nombre d’observation utilisées. Les écart-types sont entre parenthèses.



Note : les écart-types sont entre parenthèses.